



Ogólnokrajowy Związek Zawodowy „AR PRIM”

z siedzibą w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

tel. 605 264 104; 504 623 453; 888 809 054

KRS 0000982646 NIP 9452259008 REGON 522628088

**ORGANIZACJA REPREZENTATYWNA – CZŁONEK FZZ**

\*\*\*\*\*

Kraków, dnia 23 stycznia 2025 r.

*Szanowne Posłanki  
Szanowni Posłowie*

*Członkowie Komisji Sprawiedliwości  
i Praw Człowieka*

Serdecznie dziękujemy w imieniu pracowników sądów i prokuratury reprezentowanych przez OZZ „AR PRIM” z siedzibą w Krakowie za zaproszenie na posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w dniu 23 stycznia 2025 r. – dzisiejsza obecność pozwoli nam zaprezentować po raz kolejny szczegóły aktualnej sytuacji pracowników sądownictwa i prokuratury.

Przyznajemy, że zmianę dokonaną przez obywateli Rzeczypospolitej Polskiej w dniu wyborów parlamentarnych 15 października 2023 r., której efektem było powołanie na stanowisko Przewodniczącej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Pani Poseł Kamili Gasiuk-Pichowicz, a następnie osoby Pana Posła Pawła Śliza, a także na stanowisko Ministra Sprawiedliwości - Pana dra hab. Adama Bodnara, przyjęliśmy z poczuciem ogromnej satysfakcji, pozostając w przekonaniu, że są to właściwe osoby do dokonania szeregu pilnych i niezbędnych działań naprawczych w obszarze wymiaru sprawiedliwości, który przez poprzednich osiem lat był systematycznie niszczone. Nasze nadzieje wynikały także z uprzednich stałych kontaktów i rozmów z politykami ówczesnej opozycji (aktualnie Koalicji 15 X), zapewniającymi że po wygranych wyborach na pewno uda się szybko doprowadzić do pożądanых zmian.

Tymczasem złożone przez nas w styczniu 2024 r. w Ministerstwie Sprawiedliwości pisemne wnioski i postulaty, których realizacja niewątpliwie przyczyniłaby się do poprawy sytuacji wymiaru sprawiedliwości, dotychczas nie doczekały się satysfakcjonujących reakcji – odpowiedzi.

Pomimo upływu niemal roku od czasu pierwszego spotkania w Ministrem Sprawiedliwości nadal nie nastąpiła praktycznie żadna reakcja na podnoszone kwestie lub działania należy uznać za niewystarczające, czy wręcz pozorne:

## **1. W zakresie działań o charakterze pozafinansowym:**

- ograniczenie skutków nieprzemyślanego wdrożenia systemu EZD oraz zmian w obsłudze informatycznej sądów – proponowane zmiany i wdrażane projekty w naszej opinii nie przyczynią się do poprawy sytuacji wymiaru sprawiedliwości, a na pewno nie poprawią sytuacji pracowników sądów i prokuratury; np. ostatnio procedowana zmiana przepisów KPK dopuszczająca możliwość składania pism za pośrednictwem Portalu Informacyjnego faktycznie ułatwi życie stronom, jednak dla pracowników instytucji wymiaru sprawiedliwości stanowić będzie dodatkowe obciążenie (choćby konieczność drukowania dokumentów celem dołączenia do akt), a także obciąży dodatkowo budżety sądów (koszt papieru, zużycie sprzętu biurowego itp.). Tego rodzaju zmiany są na bieżąco konsultowane ze środowiskami prawniczymi (adwokaci, radcowie prawni, sędziowie, prokuratorzy), jednak urzędnicy sądowi, którzy ostatecznie używają i obsługują kolejne systemy, są w etapie konsultacji pomijani lub ich uwagi i wątpliwości nie są brane pod uwagę;
- zmiana terminów składania sprawozdań statystycznych – całkowity brak reakcji mimo, iż przygotowanie takich sprawozdań jest bardzo czasochłonne, a nikt nie potrafi wyjaśnić celowości ich sporządzania – w szczególności w wymaganych terminach;
- uruchomienie Komisji ds. mobbingu i dyskryminacji funkcjonującej ponoć w Ministerstwie Sprawiedliwości, nadanie jej właściwych uprawnień i zadań oraz składu, wdrożenie jednolitej procedury antymobbingowej i antydyskryminacyjnej w sądach powszechnych – brak jakiegokolwiek odniesienia do tego postulatu;
- zmiana Zarządzenia MS z dnia 19.06.2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, w zakresie zmniejszenia zbędnych czynności biurowych – brak jakiegokolwiek odniesienia do tego postulatu;
- przywrócenie tzw. „wakacji sądowych” – brak jakiegokolwiek odniesienia do tego postulatu;
- zrezygnowanie z wydawania „Wytycznych” w sprawach zastrzeżonych w szeroko rozumianym prawie pracy dla stron dialogu społecznego (pracodawca - związek zawodowy/przedstawiciel załogi) – reakcja niejednoznaczna, albowiem w konkretnych sytuacjach strona rządowa pamięta, aby sformułowanie „wytyczne” zastępować innymi określeniami (np. „rekomendacje”), jednak nie zostało wydane żadne ogólne stanowisko i pracodawcy nadal w większości twierdzą, że muszą się do stanowiska MS ściśle stosować;
- likwidacja niezgodnego z przepisami prawa zjawiska „przenoszenia” pracowników - brak jakiegokolwiek odniesienia do tego postulatu, w szczególności oficjalnego stanowiska kierownictwa MS adresowanego do pracodawców;
- zwiększenie uprawnień dyrektorów apelacyjnych wobec dyrektorów sądów w ramach apelacji (powrót do poprzedniego modelu) – brak konkretnego



Ogólnokrajowy Związek Zawodowy „AR PRIM”

z siedzibą w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

tel. 605 264 104; 504 623 453; 888 809 054

KRS 0000982646 NIP 9452259008 REGON 522628088

**ORGANIZACJA REPREZENTATYWNA – CZŁONEK FZZ**

\*\*\*\*\*

odniesienia do tego postulatu, który – zdaniem strony rządowej – może być zrealizowany jedynie w drodze zmian ustawowych (o czym niżej);

- odwołanie dyrektorów, którzy przez ostatnie lata dopuścili się naruszeń przepisów prawa (niektórzy nadal naruszają) oraz zmiana w treści art. 32a § 1 pkt 4 usp poprzez zniesienie wymogu 2-letniego stażu na stanowisku kierowniczym w przypadku pracowników sądów – zmiany następują, jednak zdecydowanie zbyt wolno, w niektórych przypadkach bezprawne działania dyrektorów nasilają się w związku z poczuciem „bezkarności”, zaś jedynym stosowanym znanym nam argumentem uzasadniającym odwołanie dyrektora jest „brak możliwości współpracy z Prezesem” – całkowicie pomijane są opinie pracowników, których zwierzchnikami służbowymi są dyrektorzy;

- zwiększenie świadomości i wymagalność właściwego stosowania Kontroli Zarządczej; doprowadzenie do właściwego stosowania obszaru Kontroli Zarządczej tj. środowisko wewnętrzne, np. poprzez właściwe stosowanie zasad awansowania i konkursów wewnętrznych na wyższe stanowiska - brak jakiegokolwiek odniesienia do tego postulatu;

- uregulowanie zasad i funkcji ocen pracowniczych, ujednoczenie okresów podlegania ocenie, zasad i składu komisji oceniających oraz ujednoczenie zasad/kryteriów oceniania, uregulowanie kwestii odwołania od oceny - brak jakiegokolwiek odniesienia do tego postulatu;

- uregulowanie „dyżurów aresztowych” – wprowadzone zmiany w treści Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego dotyczące uregulowania tej kwestii mają charakter pozorny i absolutnie nie wystarczający – w procesie konsultacji całkowicie pominięto opinie i postulaty organizacji związkowych poprzestając na odpowiedniej implementacji do treści rozporządzenia przepisów już obowiązujących (Kodeks Pracy i in.).

## **2. W zakresie działań o charakterze finansowym, tj. związanych z dodatkowymi nakładami finansowymi:**

- rozpoczęcie prac nad tworzeniem korpusu urzędników sądowych – co prawda trwają rozmowy na temat nowej ustawy regulującej status pracowników sądów i prokuratur, jednak – pomimo zapewnień strony rządowej o przygotowaniu gotowego projektu w terminie do końca 2024 roku, nadal nie są gotowe nawet założenia tego aktu prawnego;

- 20 % podwyżka wynagrodzeń w 2024 r. stanowiąca faktyczną waloryzację realnych wynagrodzeń konieczną w związku z zaniedbaniami, do jakich doszło w poprzednim okresie - niestety zmarnowano okazję, która może się już dość

długo nie nadarzyć, do rozwiązania kwestii ścieżki awansowej, wyrównania wynagrodzeń w skali kraju, co było możliwe poprzez wprowadzenie zmian w Rozporządzeniu MS w sprawie stanowisk.

Dodatkowo zwracamy uwagę na stosowany nadal przez urzędników Ministerstwa Sprawiedliwości w procesie rozpoznawania wniosków o przyznanie dodatkowych etatów urzędniczych tzw. „wskaźnik Petryny”, tj. odniesienie średniej ilości etatów urzędniczych do średniej ilości etatów orzeczniczych w danej jednostce wymiaru sprawiedliwości. Wskaźnik ten coś rzeczywiście obrazuje, jednak nie jest idealny zwłaszcza w sądach małych oraz w sądach realizujących większą ilość zadań o charakterze nie orzeczniczym (np. trwające latami inwestycje infrastrukturalne, których obsługa wymaga wiadomości specjalnych). W związku z bezkrytycznym stosowaniem tego wskaźnika niebawem w niektórych sądach może dojść do sytuacji, w której Dyrektor będzie musiał towarzyszyć sędziemu na Sali rozpraw jako protokolant.

Mamy świadomość, że obecna sytuacja w sądach i prokuraturze wymaga natychmiastowego skutecznego działania. Dlatego prosimy Państwa o pomoc w uzyskaniu informacji na opisane wyżej tematy. Liczymy na to, że Państwa interwencja spowoduje przyspieszenie lub podjęcie działań w sygnalizowanych kwestiach albo co najmniej doprowadzi do uzyskania wiadomości co do przyczyn zaniechania działań.

*Z wyrazami szacunku*

Wiceprzewodniczący Krajowego Zarządu  
OZZ AR PRIM  
Przewodniczący Zarządu MOZ  
Oddział w Krakowie  
Wojciech Gajewski

Przewodnicząca Krajowego Zarządu  
OZZ AR PRIM  
Wiceprzewodnicząca Zarządu MOZ  
Oddział we Wrocławiu  
Justyna Przybylska

Wiceprzewodniczący Krajowego Zarządu  
OZZ AR PRIM  
Przewodniczący Zarządu MOZ  
Oddział we Wrocławiu  
Dariusz Piskorek