



Ogólnokrajowy Związek Zawodowy „AR PRIM”

z siedzibą w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

tel. 605 264 104; 504 623 453; 888 809 054

KRS 0000982646 NIP 9452259008 REGON 522628088

ORGANIZACJA REPREZENTATYWNA – CZŁONEK FZZ

Kraków, dnia 1 sierpnia 2024r.

Dotyczy: DL.4601.3.2024

*Szanowny Pan
Wiceminister Sprawiedliwości
Arkadiusz Myrcha*

**STANOWISKO OZZ „AR PRIM” W PRZEDMIOCIE PROPOZYCJI
ZMIAN ROZPORZĄDZENIA MS
w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i
innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu
urzędniczego**

Krajowy Zarząd OZZ „AR PRIM” doceniając starania związane z uregulowaniem palącego i niezwykle ważnego problemu dyżurów, niniejszym przedstawia propozycję zapisów, które winny znaleźć się w Rozporządzeniu, tak aby do czasu przyjęcia regulacji w Ustawie o Korpusie Urzędników Sądowych funkcjonowały w sposób prawidłowy zmiany „pomostowe”:

- po § 10 dodaje się § 10a, §10b, §10c, §10d w brzmieniu:

„§ 10a. Za czas wykonywania pracy w ramach pełnienia dyżuru w sądzie lub w powszechnej jednostce organizacyjnej prokuratury, poza normalnymi godzinami pracy (w dni pracy), urzędnikowi i innemu pracownikowi sądów powszechnych i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury przysługuje, według jego wyboru, czas wolny od pracy w wymiarze odpowiadającym długości wykonywania czynności poza normalnymi godzinami pracy, albo wynagrodzenie za każdą godzinę w wysokości 100% stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego.”;

„§ 10b. Za czas wykonywania pracy w ramach pełnienia dyżuru w sądzie lub w powszechnej jednostce organizacyjnej prokuratury, w dni wolne od pracy tj. sobotę, niedzielę i święta, urzędnikowi i innemu pracownikowi sądów powszechnych i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury przysługuje, według jego wyboru, czas wolny od pracy w wymiarze 1 dnia w

zamian za czynności wykonywane w jeden dzień, który to czas pracownik może odebrać bezpośrednio przed lub po urlopie łącząc sumę dni wolnych do odebrania, albo wynagrodzenie w wysokości 100% stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego.”;

„§ 10c. Za czas pozostawania w gotowości do świadczenia pracy w ramach „dyżuru” w dni wolne od pracy (soboty, niedziele i święta) urzędnikowi i innemu pracownikowi sądów powszechnych i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury przysługuje, wynagrodzenie za każdą godzinę pozostawania w gotowości do wykonywania pracy w wysokości 100% stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego.”;

„§ 10d. Pracownikowi, który w ramach dyżuru zobowiązany jest do przybycia do miejsca pracy po godzinach pracy oraz w dni wolne przysługuje zwrot kosztów podróży na podstawie §3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (DZU 2023.0.2190).

Uzasadnienie

1. W projektowanym §10a zostało ujęte „pozostawanie w gotowości w zakładzie pracy”, a nie wykonywanie pracy w postaci prowadzenia spraw związanych z wpływającym wnioskiem – jest oczywistym, że takich sytuacji nie ma. Nikt nie pozostaje w pracy w „oczekiwaniu” czy wniosek wpłynie, oczekiwanie pod telefonem, czyli tzw. gotowość ma miejsce poza terenem zakładu pracy. Innymi słowy tak sformułowana regulacja prawna nie spowoduje żadnych rozwiązań problemu dyżurów aresztowych, bowiem reguluje sytuacje nieistniejące.
2. Konieczne jest uregulowanie wprost odnoszące się do wykonywania pracy po godzinach pracy i to w osobnym ujęciu tygodnia pracy, oraz osobno dni wolnych (soboty, niedziele i święta).
3. W świetle obowiązujących przepisów za wykonywanie pracy w dniach pracy, ale po godzinach pracy pracownikowi przysługuje według jego wyboru wolne w ilości odpowiadającej godzinom „dodatkowej” pracy lub wynagrodzenie (nie jest to „gotowość”); za wykonywanie pracy w dni wolne od pracy pracownikowi przysługuje według jego wyboru dzień wolny od pracy, bez względu na faktyczny czas wykonywania pracy, albo wynagrodzenie.
4. Opisane w pkt 3 zasady funkcjonowania dyżurów należy zawrzeć w rozporządzeniu, ponieważ pracownikom nie oddaje się dnia wolnego od pracy, co stanowi naruszenie ich praw i na ten problem wskazywaliśmy już w styczniu. De facto nie potrzeba tu zmian, albowiem przepisy na

dzień dzisiejszy obowiązują, nie są jedynie stosowane - innymi słowy zachodzi po stronie sądu naruszenie przepisów obowiązujących. Wnosiliśmy zatem zwyczajnie o wystosowanie w tym aspekcie pisma do wszystkich dyrektorów obligującego do stosowania prawa. Jeśli jednakże możliwe jest dodatkowo ujęcie tej problematyki w Rozporządzeniu to oczywiście związek jest za przyjęciem regulacji, ale zgodnej z realiami funkcjonowania „dyżurów” i pracy wykonywanej przez pracowników.


5. Osobno wprowadzono zapis odnoszący się do pozostawania w gotowości w dni wolne (sobota, niedziela i święta). To są przypadki najbardziej szczególne i stanowiące ciężar pracy, nieznanym innym urzędom, dlatego sytuacja pracowników sądów jako szczególna winna mieć także odrębne regulacje uwzględniające specyfikę funkcjonowania trzeciej władzy w Państwie i realizacji konstytucyjnych praw obywateli, także w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa. W tym aspekcie wskazujemy, że są to regulacje o ograniczonym zasięgu, nie obejmujące całości sytuacji pozostawania w gotowości, aczkolwiek wzorowane na zapisach art. 98 ustawy o działalności leczniczej, gdzie przewidziano za gotowość odpłatność za wszystkie dni tygodnia. Nasza propozycja w ramach uregulowań „pomostowych” skupia się na zapewnieniu płatności za dni wolne od pracy (soboty, niedziele i święta).
6. Zaproponowano również niezbędny element wskazany w §10d, a dotyczący zwrotu poniesionych kosztów z tytułu dojazdu do miejsca pracy w dni wolne oraz dni pracy, kiedy pracownik jest wzywany do wykonania obowiązków. Zwrot kosztów może odbywać się zgodnie z §3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (DZU 2023.0.2190).

Reasumując OZZ „AR PRIM” uprzejmie informuje, że propozycja MS zawarta w projekcie rozporządzenia w ogóle nie rozwiązuje żadnej sytuacji, albowiem opisuje sytuacje nie mające miejsca w procesie pełnienia dyżurów. Jeśli po stronie MS istnieje chęć dokonania zmian pomostowych, które rozwiążą tymczasowe problemy, to wówczas konieczne jest przyjęcie proponowanych przez nas rozwiązań. Z całą pewnością nie ma zgody na wdrożenie sytuacji pełnienia dyżurów, tj. pozostawania „w gotowości” w zakładzie pracy, co nie jest rozwiązaniem korzystnym, ale pogarszającym sytuację pracowników pod względem nawet istniejących rozwiązań prawnych. W przygotowanym projekcie w naszej ocenie zabrakło wiedzy tak merytorycznej w zakresie istniejących przepisów, jak i praktycznej. Stoimy na stanowisku, że MS winno najpierw prowadzić konsultacje żeby rozpoznać problem, a następnie proponować rozwiązania do dodatkowych konsultacji.

W naszej ocenie tylko taka treść rozwiązań uczyni zadość zmianom pomostowym zapewniającym rozwiązania tymczasowe do czasu wejścia w życie ustawy o Korpusie Urzędników Sądowych, przy czym po zaakceptowaniu niniejszych rozwiązań, w niewielkim jedynie zakresie pozostanie doprecyzowanie w ustawie zasad funkcjonowania dyżurów. Jednocześnie podkreślamy, że propozycje nie wykraczają poza te przedstawione w OSR w zakresie finansowym, z wyłączeniem zapewnienia stosowania przepisów istniejących w zakresie zwrotu kosztów, które to rozporządzenie z nieznanych przyczyn nie było dotychczas stosowane.

W zakresie projektowanych zmian dotyczących dodatku funkcyjnego, choć doceniamy każde zwiększenie wynagrodzeń dla pracowników sądów i prokuratur, to jednakże należy zauważyć, że po raz kolejny (od wielu lat trwa ten proces) zwiększenia dotyczą jedynie górnej granicy, natomiast całkowicie pomijane są kwestie zwiększenia dolnej granicy czy to zarobków na stanowiskach, czy to w zakresie dodatków funkcyjnych. Jak wynika z uzasadnienia do projektu, zmiana górnej granicy nie powoduje automatyzmu w przyznaniu takiej wysokości dodatku funkcyjnego i będzie wynikiem wybiórczej decyzji pracodawcy. Tym samym nie doprowadzi to do zastosowania zasady równego traktowania, a jedynie spowoduje dalsze konflikty i nierówne traktowanie, albowiem ponownie otrzymają podwyższenie dodatku jedynie „wybrani” pracownicy, co wzmocni poczucie niesprawiedliwości i nierównego traktowania. Całkowicie pomięto problem nierównego traktowania w zakresie dodatków funkcyjnych, gdzie różnice dotyczą właśnie tych otrzymujących najniższe dodatki. W naszej ocenie jeśli Ministerstwo Sprawiedliwości ma zamiar stać się odmiennie niż dotychczas rzeczywiście „sprawiedliwe” zwiększenie powinno nastąpić, ale dolnej granicy dodatku funkcyjnego, a nie górnej granicy i to dla wybranych.

Z poważaniem

Wiceprzewodniczący Krajowego Zarządu
OZZ AR PRIM
Przewodniczący Zarządu MOZ
Oddział we Wrocławiu

Dariusz Piskorek

Przewodnicząca Krajowego Zarządu
OZZ AR PRIM
Wiceprzewodnicząca Zarządu MOZ
Oddział we Wrocławiu

Justyna Przybylska

Wiceprzewodniczący Krajowego Zarządu
OZZ AR PRIM
Przewodniczący Zarządu MOZ
Oddział w Krakowie

Wojciech Gajewski