



Ogólnokrajowy Związek Zawodowy „AR PRIM”

z siedzibą w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

tel. 605 264 104; 504 623 453; 888 809 054

KRS 0000982646 NIP 9452259008 REGON 522628088

**ORGANIZACJA REPREZENTATYWNA – CZŁONEK FZZ**

\*\*\*\*\*

Kraków, dnia 1 sierpnia 2024 r.

**Dotyczy: DL.461.4.2024**

*Szanowny Pan  
Adam Bodnar*

*Minister Sprawiedliwości RP*

## **STANOWISKO OZZ „AR PRIM” W PRZEDMIOCIE PROPOZYCJI ZMIAN USTAWY PRAWO O PROKURATURZE ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

Krajowy Zarząd OZZ „AR PRIM” po zapoznaniu się z projektem zmian w ustawie prawo o prokuraturze, doceniając kierunek zmian niniejszym jedynie w ramach głosu doradczego, którego zadaniem jest sugestia w zagadnieniach, które umknęły uwadze lub mogą stanowić przyczynek do rozważenia zmian niniejszym jedynie punktowo przedstawia uwagi i spostrzeżenia:

1. Art.1 §1 – wskazano „co stanowi Prokuraturę” – mamy wątpliwości w odniesieniu do prac zespołu nad ustawą o pracownikach prokuratury, ponieważ ze strony MS padło wówczas zapewnienie, że pracownicy prokuratur będą również stanowili „prokuraturę”. Wydaje się zatem, że potrzeba tu kompatybilności rozwiązań. Jeśli rzeczywiście w skład „prokuratury” mają wchodzić także pracownicy prokuratury, konieczne jest wprowadzenie zmian w brzmieniu nadanym w projekcie.
2. Art.1 §3 – w naszej ocenie będziemy mieli do czynienia z likwidacją stanowisk pracy jako PK, czemu absolutnie się nie sprzeciwiamy, aczkolwiek warto w tym aspekcie przewidzieć mechanizmy ustalenia składu prokuratorów PG tj. nowe powołania. Likwidacja organu i stanowisk wskazuje, że nie obowiązują tu żadne przepisy ochronne, co spowoduje możliwość dokonania nowego wyboru, zgodnie z kompetencjami i wiedzą. Akceptując takie rozwiązanie poddajemy pod rozwagę konieczność zaakcentowania sposobu powołania prokuratorów

PG zgodnie z merytoryczną wiedzą i kompetencjami. Sprzeciwiamy się natomiast automatyzmowi w zakresie jedynie „przemianowania” dotychczasowych PK na PG. To byłoby wadliwe i nieuczciwe. Konieczne jest w naszej ocenie zamknięcie dotychczasowych stanowisk pracy i wdrożenie konkursów na powołanie prokuratorów PG. Jest to o tyle istotne, że w dniu wejścia w życie zmian ustawy zajdzie konieczność podjęcia szybkich czynności w celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania organu. Poddajemy zatem pod rozagę konieczność poczynienia przygotowań do sprawnych zmian – całkowicie sprzeciwiamy się automatyzmowi i zmianie nazwy, gdyż to oznaczałoby naruszenie standardów obiektywizmu, kompetencji i przepisów o likwidacji stanowisk pracy.

3. Art.3 §1 pkt 9 – wnosimy o wprowadzenie do słowniczka aktu prawnego rozwinięcia pojęcia „organizacjami społecznymi w zapobieganiu przestępczości i innym naruszeniom prawa” – dla nas jest bowiem oczywistym, że w świetle przepisów ustawy o związkach zawodowych (art.8, art.23 uzz) organizacje te stoją na straży przestrzegania prawa, a zatem zapobiegania przestępczości (przestępstwa przeciwko prawom pracowniczym, przestępstwa dotyczące zarządzania środkami publicznymi, przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu pracy stypizowane w kk), zarówno w zakresie działań zapobiegających, działań niwelujących zaistniałe czyny, czy też powszechnego obowiązku zawiadomienia organów ścigania na bazie posiadanej wiedzy, wynikłej z działalności związku. Tym samym doprecyzowanie w słowniczku aktu prawnego wydaje się konieczne, tak aby nie powstawały wątpliwości w tym aspekcie. Status organizacji związkowych winien być tu wprost opisany.
4. W pozostałym zakresie zwracamy uwagę kompleksowo już na elementy, które mogły umknąć uwadze – dotyczy to sytuacji uregulowania kto będzie pełnił obowiązki PG jeśli nie dojdzie do pierwszego wyboru kwalifikowanego „bezwzględną większością” oraz w sytuacji gdy PG zrezygnuje lub „umrze”. Uregulowano jedynie kto będzie pełnił funkcje przy zmianie, ale zwyczajnie może nie dojść do wyboru pierwszego PG, albo nie będzie żywy. To wymaga w naszej ocenie dopracowania. Zauważamy również, że choć intencje „odpolitycznienia wyboru PG” są słuszne, to większość bezwzględna nadal będzie wymagała politycznych układów i może dochodzić do kupczenia tym stanowiskiem lub innym w zamian za głosy – nie wydaje nam się to rozwiązaniem zasadnym. Oczywiście może pozostać, choć zauważamy że niestety nadal będą podnoszone argumenty związane z politycznością stanowiska. Dlatego pozostawiamy pod rozagę ewentualnego szerokiego gremium prawników i praktyków, czy nie byłoby lepszą metodą uwarunkowanie stanowiska PG od wyborów powszechnych, przeprowadzanych razem z

wyborami do parlamentu lub samorządowymi, w zależności od przyjętej kadencji.

5. Nie jesteśmy także przekonani do rozwiązania przyjętego w art.13r §4 pkt 5 – gdzie wpisano, że 2 członków Rady przedstawia RDS. Zauważamy, że RDS składa się z organizacji pracodawców i strony rządowej, które łącznie mogą występować skutecznie w liczbie głosów przeciwko stronie związkowej, co oznaczałoby, że mogłyby występować naciski pod wpływem wspólnej grupy interesów, lub „ugrania” określonych przywilejów lub rozwiązań. W naszej ocenie znacznie lepszym i bezpieczniejszym rozwiązaniem byłoby zastąpienie zapisu w sposób następujący: „dwie osoby wskazane we wspólnym stanowisku przez organizacje związkowe obejmujące właściwością funkcjonalną prokuratury. W przypadku braku wspólnego stanowiska PG wyłoni kandydatów spośród zgłoszonych odrębnie przez organizacje związkowe”. Taki zapis zapewni również, że stanowiska decyzyjne w Radzie nie staną się przedmiotem „kupczenia” i tworzenia układów, a reprezentanci będą doskonale przygotowani merytorycznie z materii, czego nie gwarantuje wyznaczanie członków przez RDS (np. wyznaczają związkowca z kolei, albo pielęgniarkę itp.)

Reasumując OZZ „AR PRIM” uprzejmie informuje, że propozycję MS zawartą w projekcie zmiany ustawy o prokuraturze uznajemy za dobry kierunek rozwiązań, jednakże poddajemy pod rozwagę wskazane powyżej uwagi, albowiem w naszej ocenie są istotne. Ich uwzględnienie będzie sprzyjało przyjmowaniu zmian słusznych, sprawiedliwych i oczekiwanych. Staraliśmy się jedynie wskazać na mankamenty i wskazać rozwiązania w celu usprawnienia zachodzących zmian, tak aby miały charakter merytorycznie najlepszych.

Z poważaniem

Wiceprzewodniczący Krajowego Zarządu  
OZZ AR PRIM  
Przewodniczący Zarządu MOZ  
Oddział w Krakowie  
Wojciech Gajewski

Przewodnicząca Krajowego Zarządu  
OZZ AR PRIM  
Wiceprzewodnicząca Zarządu MOZ  
Oddział w Włocławku  
Justyna Przybylska

Wiceprzewodniczący Krajowego Zarządu  
OZZ AR PRIM  
Przewodniczący Zarządu MOZ  
Oddział w Włocławku  
Dariusz Piskorek